



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ — Αρ. Φύλλου 75

4 Φεβρουαρίου 1998

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΥΠΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ

Χορήγηση άδειας λειτουργίας Κέντρου Ημερήσιας Φροντίδας Ατόμων με ειδικές ανάγκες του συλλόγου γονέων και κηδεμόνων παραρτήματος ΕΛΕΠΑΠ Χανίων. 1

Χορήγηση άδειας άσκησης επαγγέλματος στην Κοινωνική Λειτουργό Κουμαδωράκη Αντωνία του Γεωργίου. 2

Αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων του Σταύρου Σαρρή κατά της εταιρίας «ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ». 3

Γνωστοποίηση ίδρυσης κοινής επιχείρησης SPRING TIME Α.Ε. ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ, σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 4β του ν. 703/77, όπως ισχύει. 4

ΥΠΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ & ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ

Αριθ. οικ. 5440 (1)

Χορήγηση άδειας λειτουργίας Κέντρου Ημερήσιας Φροντίδας Ατόμων με ειδικές ανάγκες του συλλόγου γονέων και κηδεμόνων παραρτήματος ΕΛΕΠΑΠ Χανίων.

Η ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΧΑΝΙΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. α. Το Π.Δ. 395/ΦΕΚ 166/Α/1993 «Όροι προϋποθέσεις και διαδικασία για την ίδρυση, λειτουργία και μεταβίβαση κέντρων αποθεραπείας και αποκατάστασης από φυσικά ή Ν.Π.Ι.Δ.

β. Την Υπουργική απόφαση αριθ. Π4α οικ. 4633/ΦΕΚ 789/Β/1993 «προδιαγραφές λειτουργίας κέντρων αποθεραπείας, αποκατάστασης για την παροχή ιατρικών και λοιπών φροντίδων καθώς και για την διημέρευση των ατόμων που περιγράφονται στο άρθρο 10 παρ. 1 του Ν. 2072/92».

γ. Το άρθρο 10 του Ν. 2072/ΦΕΚ 125/Α/1992 «ρύθμιση επαγγέλματος ειδικού τεχνικού προσθετικών και ορθοπεδικών κατασκευών και λοιπών ειδών αποκατάστασης και άλλες διατάξεις».

2. Την με αριθ. πρωτ. οικ. 14158/25.9.1995 απόφαση της Νομάρχης Χανίων για χορήγηση άδειας ίδρυσης του Κέντρου ημερήσιας Φροντίδας Α.Μ.Ε.Α.

3. Την από 5.5.97 αίτηση του Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων παρ/τος ΕΛΕΠΑΑΠ (σωματείου ειδικώς αναγνωρισμένου φιλανθρωπικού βάση της αριθ. 13758/18.9.95 απόφαση) για χορήγηση άδειας λειτουργίας Κέντρου Ημερήσιας Φροντίδας ατόμων με ειδικές ανάγκες.

4. Την από 19.12.1997 έκθεση αυτοψίας της επιτροπής που ορίσθηκε με την αριθ. πρωτ. οικ. 3961/21.7.97 απόφαση Νομάρχης Χανίων.

5. Τις αυξημένες ανάγκες φροντίδας και μέριμνας των ατόμων με ειδικές ανάγκες στο νομό Χανίων, αποφασίζουμε:

Χορηγούμε την άδεια λειτουργίας στο Σύλλογο Γονέων και Κηδεμόνων παρ/τος ΕΛΕΠΑΑΠ για Κέντρο Ημερήσιας Φροντίδας ατόμων με ειδικές ανάγκες, δυναμικότητας 20 ατόμων, που θα στεγαστεί σε οίκημα της πόλης των Χανίων, επί της οδού Μετόχι Χαρακιά 14 Πελεκαπίνα.

Η παρούσα να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Χανιά, 23 Δεκεμβρίου 1997

Η Νομάρχης
ΑΛΕΚΑ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗ

Αριθ. 47 (2)

Χορήγηση άδειας άσκησης επαγγέλματος στην Κοινωνική Λειτουργό Κουμαδωράκη Αντωνία του Γεωργίου.

Η ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΧΑΝΙΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 3 του Ν.Δ. 4018/1959 (ΦΕΚ 247 τ.Α΄) περί του θεσμού των Κοινωνικών Λειτουργών.

2. Το Π.Δ. 23/ΦΕΚ 6/30.1.92 το οποίο μας διαβιβάστηκε από το Υπουργείο Υγείας Πρόνοιας με την αριθμ. Γ6α/οικ. 148/19.2.1992 εγκύκλιο.

3. Την αριθμ. οικ. Γ/1γ/1153/22.11.1993 εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας Πρόνοιας, περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους Νομάρχες.

4. Την από 12.1.1998 αίτηση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της αναφερόμενης στο θέμα Κουμαδωράκη Αντωνίας του Γεωργίου, αποφασίζουμε:

Χορηγούμε στην Κουμαδωράκη Αντωνία του Γεωργίου άδεια άσκησης επαγγέλματος Κοινωνικής Λειτουργού, δεδομένου ότι πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις.

Η παρούσα να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Χανιά, 16 Ιανουαρίου 1998

Η Νομάρχης κ.α.α.
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΛΩΝΙΖΑΚΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ 89/1997 (3)

Αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων του Σταύρου Σαρρή κατά της εταιρίας «ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ».

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 22η Οκτωβρίου 1997, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30΄ π.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σταύρος Αργυρόπουλος

Μέλη: Βλάσιος Ασημακόπουλος

Μιχαήλ Φράγκος, κωλυομένου του τακτικού Ν. Σακελλαρόπουλου,

Χαρίλαος Χάρακας,

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυομένου του τακτικού Λ. Νικολούζου,

Μελίνα Μουζουράκη,

Δημήτριος Τζουγανάτος και

Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Ελένη Βασιλειάδου κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας - Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως ήταν η αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων του Σταύρου Σαρρή κατά της εταιρίας «ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ». Σημειώνεται ότι η ανωτέρω υπόθεση είχε αρχικά ορισθεί να συζητηθεί στις 16.10.1997, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30 π.μ., οπότε και αναβλήθηκε μετά από αίτηση της εταιρίας «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Α.Ε.», η η οποία παρενέβη υπέρ της καθής κατά την έναρξη της Συνεδρίασης, καθώς επίσης και της καθής.

Στην συνεδρίαση παρέστησαν: α) ο Σ. Σαρρής μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του Ιωάννη Χατζηπροδρόμου και Αλέξανδρου Κοσμόπουλου β) η εταιρία ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ, δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Αλκιβιάδη Ψάρρα και γ) η παρεμβαίνουσα εταιρία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Ανώνυμη Εμπορική και Επισκευαστική Εταιρία» δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ηλία Βολονάση.

Στην αρχή της συζητήσεως το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας της Επιτροπής, Σοφία Καμπερίδου η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε να γίνει δεκτή η υπό συζήτηση αίτηση.

Στη συνέχεια το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του καταγγέλοντος, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ΦΙΑΤ και τέλος ο δικηγόρος της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν πληροφορίες, εξηγήσεις και διευκρινίσεις σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν προθεσμία προκειμένου να υποβάλλουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη την 24 Νοεμβρίου 1997, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.30 π.μ., στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου), κατά την οποία, αφού έλαβε υπ' όψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικώς, τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υποθέσεως και το υπόμνημα που υπέβαλλαν, σκέφθηκε ως εξής:

Ο αιτών Σταύρος Σαρρής, ασκεί επιχείρηση εμπορίας και επισκευής αυτοκινήτων στο Ν. Ηράκλειο, Αττικής (οδός Μ.Αντύπα 88) και είναι μέλος του δικτύου εξουσιοδοτημένων διανομέων, δια μέσου των οποίων η καθής «ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ», θυγατρική της ιταλικής FIAT AUTO SpA, Torino, διαθέτει τα αυτοκίνητα FIAT και ALFA ROMEO στην Ελλάδα. Ειδικότερα ο αιτών, σύμφωνα με την από 24.12.1996 σύμβαση διανομής που διέπει τις σχέσεις του με την καθής, αποτελεί έναν από τους δώδεκα εξουσιοδοτημένους διανομείς («συνυπάρχοντες διανομείς») που καλύπτουν τη γεωγραφική περιοχή του Νομού Αττικής.

Την 10.6.1997 η καθής όρισε ως εξουσιοδοτημένο διανομέα στην εν λόγω γεωγραφική περιοχή την «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Ανώνυμη Εμπορική και Επισκευαστική Εταιρία», στην οποία επέτρεψε να εγκαταστήσει έκθεση και συνεργείο αυτοκινήτων FIAT στη Μεταμόρφωση Αττικής, επί της οδού Τατοΐου 93. Η εταιρία αυτή, η οποία ήταν από ετών και εξακολουθεί να είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας της καθής για τα αυτοκίνητα ALFA ROMEO, άσκησε κατά τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης προφορική παρέμβαση υπέρ της καθής, με την οποία ζητεί την απόρριψη της αίτησης. Η παρέμβαση αυτή ασκήθηκε παραδεκτά στην παρούσα διαδικασία και είναι νόμιμη, εφόσον είναι προφανές το επικαλούμενο έννομο συμφέρον της εν λόγω εταιρίας. Συνεπώς, η παρέμβαση πρέπει να ερευνηθεί και από ουσιαστική άποψη και να κριθεί από κοινού με την ανωτέρω αίτηση.

Με την από 25.8.1997 υπό κρίση αίτησή του, η οποία έπεται της από 8.8.1997 καταγγελίας του κατά το άρθρο 24 ν. 703/77, ο αιτών ζητεί τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων με τη μορφή της προσωρινής απαγόρευσης της καθής να αναγνωρίζει την παρεμβαίνουσα ως εξουσιοδοτημένο («συνυπάρχοντα») διανομέα των αυτοκινήτων FIAT, με το αιτιολογικό ότι δια του διορισμού της παρεμβαίνουσας ως εξουσιοδοτημένου διανομέα και με την παροχή έγκρισης προς την παρεμβαίνουσα να εγκατασταθεί σε μικρή απόσταση από τις εγκαταστάσεις του αιτούντος η καθής παρέβη τις απαγορεύσεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 2α ν. 703/77 και ότι εξαιτίας των παραβάσεων αυτών συντρέχει άμεσα επικείμενος κίνδυνος αναπανόρθωτης βλάβης του.

Ειδικότερα ο αιτών υποστηρίζει ότι η ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων διανομέων της καθής για τα αυτοκίνητα FIAT συνιστά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 703/77, επειδή πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση του Κανονισμού 1475/95 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που προβλέπει ομαδική απαλλαγή από την απαγόρευση του άρθρου 85 παρ. 1 ΣυνθΕΚ για κατηγορίες συμφωνιών διανομής αυτοκινήτων, και μάλιστα του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5, σύμφωνα με το οποίο η ομαδική απαλλαγή δεν ισχύει εφόσον «τα μέρη συμφωνούν υπέρ του προμηθευτή ότι αυτός διατηρεί το δικαίωμα να συνάπτει συμφωνίες διανομής και εξυπηρέτησης για τα προϊόντα της συμφωνίας με ορισμένες άλλες επιχειρήσεις που ασκούν τη δραστηριότητά τους εντός της συμφωνημένης περιοχής ή να τροποποιεί τη συμφωνημένη περιοχή». Κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, το δίκτυο διανομέων της καθής, όταν υπεγράφη η μεταξύ τους σύμβαση (24.12.1996), αποτελείτο από ένδεκα ουσιαστικά διανομείς, επειδή η συμβατική σχέση της καθής με την ITALCAR Α.Ε., η οποία περιλήφθηκε στο παράρτημα της εν λόγω σύμβασης ως δωδέκατος διανομέας, είχε παύσει ισχύουσα από την 14.11.1996 λόγω καταγγελίας της από την καθής. Κατά συνέπεια με την ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο της καθής η τελευταία αύξησε μονομερώς και κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95 τον αριθμό των εξουσιοδοτημένων διανομέων του Ν. Αττικής. Σύμφωνα πάντοτε με τον αιτούντα, η παράβαση της διάταξης αυτής του Κανονισμού 1475/95 συνεπάγεται αντίθεση της συμπεριφοράς της καθής προς το άρθρο 1 παρ. 1 ν. 703/77.

Ωστόσο, παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95 δεν πιθανολογήθηκε. Αντίθετα, πιθανολογήθηκε ότι με την ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο διανομέων FIAT η καθής δεν αύξησε τον αριθμό των διανομέων

της αλλ' αντικατέστησε, όπως είχε δικαίωμα, ένα διανομέα (ITALCAR A.E.) με έναν άλλον («ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΥΣ Ανώνυμη Εμπορική και Επισκευαστική Εταιρία»). Η παρά την καταγγελία της σύμβασης μεταξύ του παλαιού διανομέα (ITALCAR A.E.) και της καθής από την τελευταία, εμφάνιση της ITALCAR A.E. στο παράρτημα 1 της σύμβασης που υπεγράφη την 24.12.1996 μεταξύ του αιτούντος και της καθής, οφείλεται στο γεγονός ότι η ITALCAR A.E. με εξώδικό της που επεδόθη στην καθής δύο ημέρες πριν από τη λύση της σύμβασης αμφισβητούσε τις συνέπειες της καταγγελίας. Ενόψει τις υφισταμένης εκκρεμότητος στις σχέσεις της με την ITALCAR A.E. η καθής, η οποία εξάλλου ουδέποτε εξεδήλωσε την πρόθεση να μειώσει τον αριθμό των διανομέων του Ν. Αττικής από δώδεκα σε ένδεκα, δεν έσπευσε να αντικαταστήσει τον διανομέα αυτόν παρά μόνον μετά την από 27.2.1997 επιστολή της ITALCAR A.E., με την οποία αυτή αναγνώριζε την επέλευση των αποτελεσμάτων της καταγγελίας.

Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95 αποκλείει τη μονομερή τροποποίηση από τον προμηθευτή των όρων της αποκλειστικής παραχώρησης της εδαφικής περιοχής στον διανομέα με σκοπό «την προστασία των επενδύσεων των διανομέων και την πρόληψη της παράκαμψης των κανόνων περί καταγγελίας των συμφωνιών» (αρ. 24 Προοιμίου του Κανονισμού). Στην παρούσα περίπτωση θέμα ρητής συμφωνίας των μελών του δικτύου υπέρ της καθής να τροποποιεί μονομερώς τους όρους της αποκλειστικής παραχώρησης του Ν. Αττικής δεν τίθεται, το γεγονός δε ότι η καθής δεσμεύθηκε ως προς τον αριθμό των διανομένων, στους οποίους ανατίθεται η εν λόγω περιοχή, αρκούσε για να καταστήσει προβλέψιμους για τους διανομείς τους όρους παραχώρησης της περιοχής, να προστατεύσει τις επενδύσεις των διανομέων και να αποτρέψει την καταστρατήγηση των περί καταγγελίας συμφωνιών τους με την καθής.

Κρίσιμος παράγων για τον καθορισμό των όρων παραχώρησης της εδαφικής περιοχής στον διανομέα ή, όπως εν προκειμένω, στους διανομείς, δεν είναι η ταυτότητα των διανομέων που εντάσσονται στο δίκτυο διανομής αλλά ο αριθμός τους. Αυτό προκύπτει αφενός από τη δυνατότητα του προμηθευτή να αντικαθιστά τους διανομείς με άλλους χωρίς τη σύμφωνη γνώμη των μελών του δικτύου και αφετέρου από το άρθρο 1 του Κανονισμού 1475/95, που προβλέπει ότι ο Κανονισμός εφαρμόζεται σε συμφωνίες, με τις οποίες ο προμηθευτής αναλαμβάνει έναντι του διανομέα την υποχρέωση να προμηθεύει μέσα σε συγκεκριμένο τμήμα της κοινής αγοράς «μόνον αυτόν και ορισμένο αριθμό επιχειρήσεων του δικτύου διανομής». Εφόσον, συνεπώς, η καθής δεν απέκλινε από τον αριθμό των διανομέων που είχε εμφανίσει στη σύμβαση της 24.12.1996 με τον αιτούντα για τον Ν. Αττικής, δεν επέφερε κάποια απρόβλεπτη μεταβολή ως προς τους όρους παραχώρησης της περιοχής αυτής και συνεπώς δεν παρέβη τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 αρ. 5 του Κανονισμού 1475/95. Επομένως, οι συμφωνίες που έχει συνάψει με τα μέλη του δικτύου διανομής καλύπτονται στο σημείο αυτό από την ομαδική απαλλαγή του Κανονισμού. Υπ' αυτήν την έννοια δεν υπάρχει αντίθεση της συμπεριφοράς της καθής προς την απαγόρευση του άρθρου 85 παρ. 1 ΣυνθΕΚ και κατ' επέκταση προς εκείνη του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 703/77.

Το γεγονός ότι η σύμβαση μεταξύ του αιτούντος και της καθής καλύπτεται από την ομαδική απαλλαγή, που εισάγεται με τον Κανονισμό 1475/95, δεν καθιστά ανεφάρμοστη στις μεταξύ τους σχέσεις την απαγόρευση του άρθρου 2α ν. 703/77, αφού μια σύμβαση που δεν περιλαμβάνει όρους αντίθετους προς εκείνους που απαγορεύονται από το άρθρο 1 παρ. 1 ν. 703/77, μπορεί εντούτοις να εφαρμόζεται με καταχρηστικό τρόπο από ένα των μερών.

Στην υπό κρίση υπόθεση ο αιτών ισχυρίζεται ότι ο διορισμός της παρεμβαίνουσας σε μικρή απόσταση από τις εγκαταστάσεις του στο Ν. Ηράκλειο αποτελεί καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης του αιτούντος από την καθής και ειδικότερα διακριτική μεταχείριση του αιτούντος έναντι άλλων μελών του δικτύου διανομής. Η διακριτική αυτή μεταχείριση εκδηλώνεται, κατά τον αιτούντα, με την καταστρατήγηση της εδαφικής προστασίας του αιτούντος στην υποπεριοχή ευθύνης του, με την ταυτόχρονη διατήρηση του αυτού ύψους των στόχων μηνιαίων πωλήσεων καθώς και με την εξασφάλιση στην παρεμβαίνουσα του οικονομικού πλεονεκτήματος να διατηρεί κοινή οργάνωση και για τις δύο μάρκες αυτοκινήτων που εμπορεύεται (FIAT, ALFA ROMEO).

Η εφαρμογή του άρθρου 2α ν. 703/77 προϋποθέτει εν πρώτοις σχέση οικονομικής εξάρτησης. Στην υπό κρίση περίπτωση πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο αιτών πράγματι ευρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης από την καθής, αφού λόγω της μακροχρόνιας συνεργασίας του με αυτή, της προσαρμογής της επιχείρησής του προς τις ανάγκες της συνεργασίας του με την καθής και κυρίως λόγω της δημιουργίας ενός μεγάλου αριθμού πελατών, τους οποίους εξακολουθεί να εξυπηρετεί με το συνεργείο του μετά την πώληση των αυτοκινήτων, και τους οποίους θα απωλέσει, αν παύσει να αποτελεί μέλος του δικτύου FIAT, ο αιτών δεν είναι σε θέση να στραφεί σε εναλλακτικές λύσεις χωρίς να υποστεί σημαντικές οικονομικές θυσίες. Έτσι, η δραστηριοποίηση του αιτούντος ως ανεξαρτήτου εμπόρου και παρέχοντος υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων FIAT δεν αποτελεί γι' αυτόν ισοδύναμη εναλλακτική λύση, αφού η μεγάλη πλειοψηφία των υποψηφίων πελατών αγοράζουν τα αυτοκίνητα από εξουσιοδοτημένους εμπόρους και οι κάτοχοι αυτοκινήτων μιας συγκεκριμένης μάρκας προτιμούν, τουλάχιστον κατά τα πρώτα έτη μετά την αγορά του αυτοκινήτου τους, να κάνουν χρήση των υπηρεσιών των εξουσιοδοτημένων από τον κατασκευαστή ή τον αντιπρόσωπο των συνεργείων. Κατά μείζονα λόγο ο αιτών θα απωλέσει το σύνολο της πελατείας του συνεργείου του και θα πρέπει να αναπροσαρμόσει άρδην την επιχείρηση και το προσωπικό του ή εν πάση περιπτώσει την εκπαίδευση του προσωπικού του, αν ενταχθεί στο δίκτυο διανομής ενός ανταγωνιστού της καθής. Ισοδύναμη εναλλακτική λύση δεν αποτελεί, τέλος, η εμπορία μεταχειρισμένων αυτοκινήτων όχι μόνον λόγω του περιορισμένου περιθωρίου κέρδους του εμπορευομένου μεταχειρισμένα αυτοκίνητα αλλά και λόγω του ότι η δραστηριότητα αυτή δεν εξασφαλίζει, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, πελατεία συνεργείου αντίστοιχη με εκείνη του εξουσιοδοτημένου διανομέα.

Κατά πόσο η συμπεριφορά της καθής και συγκεκριμένα η ένταξη της παρεμβαίνουσας στο εξουσιοδοτημένο δίκτυο FIAT σε μικρή απόσταση από τις εγκαταστάσεις του αιτούντος συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέση εξάρτησης του αιτούντος από αυτήν, κρίνεται επί τη βάσει μιας στάθμισης συμφερόντων των ενδιαφερομένων μερών με γνώμονα τον σκοπό του νόμου, δηλ. την προστασία της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Κατά τη στάθμιση δεν λαμβάνονται υπόψη μόνον τα συμφέροντα των αμέσως ενδιαφερομένων μερών αλλά και τρίτων, όπως εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του αιτούντος περί καταστρατήγησης εκ μέρους της καθής της υποπεριοχής ευθύνης του διαπιστώνεται εν πρώτοις ότι ούτε από το γράμμα και το πνεύμα του Κανονισμού 1475/95 αλλ' ούτε και από τη σύμβαση της καθής με τους εξουσιοδοτημένους διανομείς της

προκύπτει κάποια υποχρέωση ή δέσμευση διάκρισης ειδικοτέρων υποπεριοχών εντός της ευρύτερης γεωγραφικής περιοχής προστασίας, τις οποίες ο κάθε διανομέας θα εκμεταλλεύεται κατ' αποκλειστικότητα. Επιπλέον, όσον αφορά το πλεονέκτημα της παρεμβαίνουσας να εμπορεύεται δύο μάρκες αυτοκινήτων (FIAT, ALFA ROMEO) και να διατηρεί κοινές εγκαταστάσεις, το οποίο ο αιτών παρουσιάζει ως παράγοντα της δυσμενούς μεταχείρισής του έναντι της παρεμβαίνουσας, ο αιτών δεν εξηγεί και δεν αποδεικνύει, αν ο ίδιος επεδίωξε την απόκτηση αντίστοιχου πλεονεκτήματος, και σε θετική περίπτωση, για ποιο λόγο δεν του ανετέθη η διάθεση αυτοκινήτων ALFA ROMEO.

Εύλογο συμφέρον της καθής είναι να διατηρεί την ευχέρεια βελτίωσης του συστήματος διανομής των προϊόντων της, έτσι ώστε να ενισχύεται η θέση τους έναντι των ανταγωνιστικών. Στο πλαίσιο της εξυπηρέτησης αυτού του συμφέροντος η καθής αποφάσισε να αντικαταστήσει ένα διανομέα με έδρα στον Ν. Κόσμο με ένα διανομέα με έδρα στα βορειοδυτικά προάστια. Η απόφαση αυτή φαίνεται δικαιολογημένη από τα στοιχεία πωλήσεων των αυτοκινήτων FIAT, τα οποία δεν αμφισβητούνται από κανένα των μερών και από τα οποία προκύπτει ότι οι πωλήσεις στα βόρεια και βορειοδυτικά προάστια του Ν. Αττικής επί του συνόλου των πωλήσεων στον Ν. Αττικής αυξήθηκαν από 5,86% το έτος 1993 (μερίδιο Σαρρή) σε 13,41% το 1996 και 15,65% κατά το πρώτο εξάμηνο του 1997 (μερίδια Σαρρή και EMIKO) σε επιβατηγά αυτοκίνητα και από 3,48% το έτος 1993 (μερίδιο Σαρρή) σε 19.54% το 1996 (μερίδια Σαρρή και EMIKO) σε επαγγελματικά αυτοκίνητα. Επιπλέον, η απόφαση της καθής να ορίσει ως εκεί διανομέα της την παρεμβαίνουσα είναι εύλογη ενόψει της αποδοτικής συνεργασίας, την οποία είχε μαζί της για τα αυτοκίνητα ALFA ROMEO, και ενόψει της προθυμίας της παρεμβαίνουσας να προβεί σε σημαντικές επενδύσεις, για την βελτίωση διάθεσης των αυτοκινήτων FIAT. Η επιλογή δε των εγκαταστάσεων της παρεμβαίνουσας για τη διάθεση των αυτοκινήτων αυτών ήταν επίσης εύλογη, δεδομένου οι εγκαταστάσεις από τις οποίες η παρεμβαίνουσα επί σειρά ετών εμπορευόταν τα αυτοκίνητα ALFA ROMEO, βρίσκονται πολύ κοντά στο νέο της κατάστημα, από το οποίο πλέον συνδυάζει την εμπορία των αυτοκινήτων ALFA ROMEO και FIAT. Τόσο ο χωρισμός των εγκαταστάσεων για κάθε μάρκα όσο και εν γένει μετακίνηση των εγκαταστάσεων της παρεμβαίνουσας είναι βέβαιο ότι συνεπάγεται γι' αυτή σημαντικά οικονομικά μειονεκτήματα.

Από πλευράς του ο αιτών έχει εύλογο συμφέρον να βελτιώνει ή εν πάση περιπτώσει να διατηρήσει τη θέση του στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων διανομέων FIAT, να αυξήσει ή εν πάση περιπτώσει να διατηρήσει την πελατεία, την οποία έχει ήδη δημιουργήσει για τις επισκευαστικές υπηρεσίες που προσφέρει, και να βελτιώσει ή να διατηρήσει τα όποια οικονομικά πλεονεκτήματα που παρέχονται με τη μορφή bonus επί των πωλήσεων από την καθής.

Από τη στάθμιση των εκατέρωθεν συμφερόντων δεν πιθανολογείται ότι η προστασία των συμφερόντων της καθής και κατά δεύτερο της παρεμβαίνουσας θα επιφέρει σημαντικά ανταγωνιστικά μειονεκτήματα στον αιτούντα, έτσι ώστε η συμπεριφορά, με την οποία η καθής επιχειρεί να προστατεύσει τα συμφεροντά της, να μπορεί να χαρακτηρισθεί καταχρηστική. Το γεγονός ότι οι εγκατατάσεις της έκθεσης της παρεμβαίνουσας ευρίσκονται σε απόσταση ολίγων χιλιομέτρων από τις αντίστοιχες εγκαταστάσεις του αιτούντος δεν αναμένεται να έχει σημαντική αρνητική επίπτωση στις πωλήσεις του αιτούντος. Ας σημειωθεί ότι από τις προηγούμενες διενέξεις του αιτούντος προς την καθής αναφορικά με τον τόπο εγκατάστασης της EMIKO, την απόσταση μεταξύ εκθέσεων φαίνεται να θεωρεί κρίσιμη ο αιτών.

Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει από την εξέλιξη των πωλήσεών του πριν και μετά την είσοδο στο δίκτυο διανομής της εταιρίας EMIKO, η έκθεση της οποίας ευρίσκεται σε ίση σχεδόν απόσταση από την έκθεση της παρεμβαίνουσας. Πράγματι, ενώ το ύψος των πωλήσεων του αιτούντος σε επιβατηγά αυτοκίνητα το 1993, δηλ. πριν από την ένταξη της EMIKO στο δίκτυο, ανερχόταν σε 5,86% επί του συνόλου των πωλήσεων στον Ν. Αττικής, το ποσοστό αυτό μετά την είσοδο της EMIKO ανήλθε στο 5,05% το έτος 1996 και 6,59% κατά το πρώτο εξάμηνο του 1997. Τα αντίστοιχα ποσοστά για επαγγελματικά αυτοκίνητα ήταν 3,84% το 1993, 3,39% τ ο 1996. Κατά τους μήνες Ιούλιο - Οκτώβριο 1997 οι συνολικές πωλήσεις (σε επιβατηγά και επαγγελματικά αυτοκίνητα) του αιτούντος παρουσίασαν κάμψη σε σχέση προς τις πωλήσεις των αντιστοίχων μηνών του 1997, έτσι ώστε ο αιτών κατά το τετράμηνο αυτό του 1997 πώλησε 65 αυτοκίνητα λιγότερα σε σύγκριση με το αντίστοιχο τετράμηνο του 1996. Ωστόσο, η πρώση αυτή δεν φαίνεται να οφείλεται κατά κύριο λόγο στη δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας, αφού αυτή κατά το αντίστοιχο χρονικό διάστημα δεν διέθεσε περισσότερα από 26 αυτοκίνητα.

Όσον αφορά τους στόχους πωλήσεων και τις επιπτώσεις της μη επίτευξής τους για την επιχείρηση του αιτούντος θα πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ των στόχων, η μη επίτευξη των οποίων κατά το ποσοστό τουλάχιστον 75% δίνει στην καθής το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης διανομής («ελάχιστες υποχρεώσεις»), και στόχων, η μη επίτευξη των οποίων συνεπάγεται την απώλεια ενός bonus. Ως προς τη δεύτερη κατηγορία στόχων, η ένταξη της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο διανομής FIAT, δεν αναμένεται να μεταβάλλει σημαντικά την κατάσταση που έχει μέχρι τώρα διαμορφωθεί, δεδομένου ότι ο αιτών συχνά αποτύγχανε να πραγματοποιήσει τους στόχους που οδηγούν στην είσπραξη του σχετικού bonus. Έτσι, κατά τη διάρκεια του 1996 ο αιτών πραγματοποίησε τους στόχους των επιβατηγών αυτοκινήτων μόνο τον Ιανουάριο και των επαγγελματικών αυτοκινήτων τον Ιανουάριο, τον Μάρτιο και τον Οκτώβριο, ενώ στο πρώτο εξάμηνο του 1997 για τα επιβατηγά και τα επαγγελματικά τον Ιανουάριο, τον Απρίλιο και τον Μάιο. Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι η ύπαρξη της παρεμβαίνουσας δεν εμπόδισε τον αιτούντα να πραγματοποιήσει τον στόχο για τα επαγγελματικά τον Σεπτέμβριο 1997.

Περαιτέρω, ως προς την πρώτη κατηγορία στόχων, δηλ. αυτή των «ελαχίστων υποχρεώσεων», διαπιστώνεται ότι στο παράρτημα 3 της σύμβασης μεταξύ του αιτούντος και της καθής προβλέπεται μέθοδος καθορισμού τους με κριτήρια που λαμβάνουν υπόψη και την ύπαρξη άλλων διανομέων («συνυπαρχόντων διανομέων») στην περιοχή και τις επιδόσεις καθενός από αυτούς στο παρελθόν αλλά και διαδικασία προσδιορισμού των στόχων από εμπειρογνώμονα, σε περίπτωση που τα μέρη διαφωνούν σχετικά με το ύψος τους. Υπ' αυτήν την έννοια η ένταξη της παρεμβαίνουσας στους διανομείς του Ν. Αττικής, και αν ακόμη περιορίσει τις πωλήσεις του αιτούντος, θα ληφθεί εντούτοις υπόψη κατά τον καθορισμό των ελαχίστων υποχρεώσεων του αιτούντος, έτσι ώστε το ύψος των υποχρεώσεων αυτών να αναπροσαρμόζεται ανάλογα. Κατά συνέπεια ο αιτών, ο οποίος έχει άλλωστε πραγματοποιήσει ήδη το 75% των ελαχίστων υποχρεώσεών του για το τρέχον έτος, δεν φαίνεται να διατρέχει κίνδυνο καταγγελίας της σύμβασης από την καθής.

Ενόψει των ανωτέρω η Επιτροπή δεν πιθανολογεί ότι ο διορισμός της παρεμβαίνουσας στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων διανομέων FIAT και η παροχή άδεια εγκατάστασης της σε απόσταση ολίγων χιλιομέτρων από τις εγκαταστάσεις τ υ αιτούντος θα περιορίσει σημαντικά την ανταγωνιστική ελευθερία του αιτούντος πολλώ δε μάλλον θα δημιουργήσει κίν

δυνο ανεπανόρθωτης βλάβης του. Η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης δεν σημαίνει ότι το συμφέρον της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, για ελεύθερη διαμόρφωση των επιχειρηματικών της αποφάσεις κατά τον τρόπο που κρίνει πρόσφορο για την επίτευξη των οικονομικών της στόχων, πρέπει σε κάθε περίπτωση να κάμπτεται προ των συμφερόντων της εξαρτημένης επιχείρησης. Τέτοια κάμψη είναι δικαιολογημένη κατ' εφαρμογή του άρθρου 2α ν. 703/77, όταν τα συμφέροντα της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, που επιβάλλονται στην εξαρτημένη επιχείρηση, είναι από ανταγωνιστική άποψη λιγότερο άξια προστασίας από τα συμφέροντα της τελευταίας, ή όταν η επιδίωξη των συμφερόντων της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, γίνεται με τρόπο που περιορίζει δυσανάλογα την ανταγωνιστική ελευθερία της εξαρτημένης επιχείρησης σε σύγκριση προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Στην υπό κρίση υπόθεση όμως δεν πιθανολογείται ότι η συμπεριφορά της καθής έναντι του αιτούντος είναι καταχρηστική.

Ένα μέλος της Επιτροπής κατ' αρχήν συμφωνεί με την Εισήγηση ως προς το ότι η καθ' ης FIAT δεν παρέβη τον Κανονισμό 1475/95, εντεύθεν και δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/77, καθόσον ο διορισμός της παρεμβαινούσης «Γ. ΜΟΣΧΟΥΣ Α.Ε.» εις το δίκτυο εγένετο υπό της καθ' ης εις αντικατάσταση της, ως 12ης εμφανιζόμενης ΙΤΑΛΚΑΡ, εντός δηλαδή του αρχηθέν υπό της συμβάσεως προσδιορισθέντος αριθμού αποκλειστικών αντιπροσώπων στον Νομό Αττικής.

Όμως το ίδιο μέλος είναι της γνώμης ότι εν προκειμένω, όπως δέχεται και η εισήγηση, υφίσταται σχέση οικονομικής εξαρτήσεως του αιτούντος από την καθ' ης, επειδή ο αιτών υπό τας συνθήκας της συμβάσεως δεν είναι σε θέση να στραφεί σε ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις. Περαιτέρω δε είναι της γνώμης ότι δια της συμπεριφοράς της η καθ' ης προβαίνει σε κατάχρηση της οικονομικής αυτής εξαρτήσεως, καθόσον αιφνίδια και αυθαίρετα διορίζει ως αντικαταστάτη της ΙΤΑΛΚΑΡ την παρεμβαίνουσα εις απροβλέπτως γειτνιάζουσα προς τον αιτούντα θέση και δημιουργεί έτσι όλες τις προϋποθέσεις να επέλθει ανεπανόρθωτη βλάβη εις την επιχείρηση του αιτούντος, επειδή ακριβώς διακινδυνεύει ο αιτών να της καταγγελθεί ακόμη και η σύμβαση από την συντελούμενη και πιθανολογούμενη πτώση των πωλήσεων του, συνέπεια του αιφνιδίως και απροβλέπτως εν γειτνίαση διορισθέντος, οικονομικώς δε ευρωστοτέρου ενδοδικτυακού ανταγωνισμού.

Για τους λόγους αυτούς:

Η Επιτροπή: α) Δέχεται ομόφωνα την ασκηθείσα παρέμβαση

β) Απορρίπτει κατά πλειοψηφία την από 25.8.1997 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Σταύρου Σαρρή.

Η απόφαση εκδόθηκε την 24η Νοεμβρίου 1997

Η παρούσα να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος — Η Γραμματέας

ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ — ΕΛΕΝΗ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ

ΑΠΟΦΑΣΗ 98/1997 (4)

Γνωστοποίηση ίδρυσης κοινής επιχείρησης SPRING TIME Α.Ε. ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ, σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 4β του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 12η Νοεμβρίου 1997, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11.30' π.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σταύρος Αργυρόπουλος

Μέλη: Χαρίλαος Χάρακας, Λεωνίδας Νικολούζος, Κων/νος Ηλιόπουλος και Δημήτριος Τζουγανάτος.

Γραμματέας: Ελένη Βασιλειάδου κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας - Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως ήταν η γνωστοποίηση της ίδρυσης κοινής επιχείρησης SPRING TIME Α.Ε. ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ, σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 4β του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Κατά την συνεδρίαση παρέστησαν: α) για την εταιρία ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ ο πληρεξούσιος δικηγόρος Α. Παντελάκης, β) για την εταιρία STEP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ ο πληρεξούσιος δικηγόρος Β. Χαραλάμπους, καθώς και ο κοινός πληρεξούσιος δικηγόρος των δύο εταιριών Ι. Δρυλλεράκης.

Στην αρχή της συζητήσεως το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας της Επιτροπής, Σ. Καμπερίδου η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε ότι η γνωστοποιούμενη ίδρυση κοινής επιχείρησης δεν αποτελεί συγκέντρωση επιχειρήσεων σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, οι οποίοι ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν πληροφορίες, εξηγήσεις και διευκρινίσεις σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν την έγκριση της Επιτροπής για την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη την 24.11.1997 η οποία συνεχίστηκε στις 27.11.97 και στις 8.12.97 στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου), κατά τις οποίες, αφού έλαβε υπ' όψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικώς, οι ενδιαφερόμενες εταιρείες κατά την συζήτηση της υποθέσεως και το υπόμνημα που υποβλήθηκε, σκέφθηκε ως εξής:

Οι γνωστοποιούσες εταιρίες ζητούν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού να αποφανθεί ότι η γνωστοποιηθείσα συναλλαγή, στην έκταση που αποτελεί συγκέντρωση δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4β παρ. 1 ν. 703/77, επικουρικώς δε για την περίπτωση κατά την οποία ήθελε κριθεί ότι η γνωστοποιηθείσα συναλλαγή δεν συνιστά συγκέντρωση κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 1 σε συνδυασμό με την παρ. 5 να χορηγηθεί αρνητική πιστοποίηση κατά το άρθρο 11, και όλως επικουρικώς να χορηγηθεί εξαίρεση σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1.

Επειδή, κατά μεν τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 στοιχ. Β του ν. 703/77, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με τα άρθρα 1 του ν. 1934/91 και 2 παρ. 1 του ν. 2296/95, «συγκέντρωση πραγματοποιείται, όταν ένα ή περισσότερα πρόσωπα που ελέγχουν ήδη μία τουλάχιστο επιχείρηση ή περισσότερες επιχειρήσεις αποκτούν άμεσα ή έμμεσα, με αγορά συμμετοχών στο κεφάλαιο ή στοιχείων του ενεργητικού, με σύμβαση ή με άλλον τρόπο, τον έλεγχο του συνόλου ή τμημάτων μίας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων», κατά δε τη διάταξη του άρθρου 4β παρ. 1 αυτού, όπως ισχύει, μετά την τροποποίησή του με τα άρθρα 2 του ν. 1934/91 και 2 παρ. 3 του ν. 2296/95, «κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού μέσα σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες από τη σύναψη της συμφωνίας, ή τη δημοσίευση της προσφοράς ή ανταλλαγής ή την απόκτηση συμμετοχής που εξασφαλίζει τον έλεγχο της επιχείρησης, όταν:

α) το μερίδιο αγοράς των προϊόντων ή υπηρεσιών που αφορά η συγκέντρωση, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 4στ, αντιπροσωπεύει στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συ-

νάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών τμήμα της, τουλάχιστον είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποιείται με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που θεωρούνται ομοειδή από τον καταναλωτή λόγω των ιδιοτήτων, της τιμής τους και της χρήσης τους για την οποία προορίζονται ή

β) ο συνολικός κύκλος εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4στ, ανέρχεται τουλάχιστον στο σε δραχμές ισόποσο των πενήντα εκατομμυρίων (50.000.000) Ευρωπαϊκών Λογιστικών Μονάδων (ECU) και δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιούν, κάθε μία χωριστά, στην εθνική αγορά συνολικό κύκλο εργασιών άνω του σε δραχμές ισόποσου των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) Ευρωπαϊκών Λογιστικών Μονάδων (ECU)» και κατά τις διατάξεις του άρθρου 4γ παρ. 1 και 2 αυτού, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 2296/95:

«1. Με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού απαγορεύεται κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, που υπόκειται σε προηγούμενη γνωστοποίηση και η οποία μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών τμήμα της και ιδίως με τη δημιουργία ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσης.

2. Για την εκτίμηση της δυνατότητας μιας συγκέντρωσης να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό υπό την έννοια της παρ. 1 του παρόντος άρθρου λαμβάνονται υπόψη ιδιαίτερα η διάρθρωση όλων των σχετικών αγορών, ο πραγματικός ή δυνητικός ανταγωνισμός εκ μέρους επιχειρήσεων εγκατεστημένων εντός ή εκτός Ελλάδος, η ύπαρξη νομικών ή πραγματικών εμποδίων εισόδου στην αγορά, η θέση των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων στην αγορά και η χρηματοδοτική και οικονομική δυναμή τους, οι δυνατότητες επιλογής των προμηθευτών και των χρηστών από τις επιχειρήσεις και από άλλες ανταγωνιστικές ή δυνητικά ανταγωνιστικές επιχειρήσεις, η πρόσβαση τους στις πηγές εφοδιασμού ή στις αγορές διάθεσης των προϊόντων, η εξέλιξη της προσφοράς και της ζήτησης των οικείων αγαθών και υπηρεσιών, τα συμφέροντα των ενδιάμεσων και τελικών καταναλωτών και η συμβολή στην εξέλιξη της τεχνικής και οικονομικής προόδου, υπό τον όρο ότι η εξέλιξη αυτής είναι προς το συμφέρον των καταναλωτών και δεν αποτελεί εμπόδιο για τον ανταγωνισμό».

Εν τέλει, κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 5 «Οι πράξεις συμπεριλαμβανομένης της σύστασης κοινής επιχείρησης, που έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα το συντονισμό της συμπεριφοράς σε θέματα ανταγωνισμού επιχειρήσεων που παραμένουν ανεξάρτητες, δεν αποτελούν συγκέντρωση κατά την παρ. 2 στοιχ. β». Όμως, «Η δημιουργία κοινής επιχείρησης η οποία εκπληρώνει μόνιμα όλες τις λειτουργίες μιας αυτόνομης οικονομικής ενότητας και δεν συνεπάγεται το συντονισμό της ανταγωνιστικής συμπεριφοράς είτε μεταξύ των ιδρυτικών επιχειρήσεων, είτε μεταξύ των επιχειρήσεων αυτών και της κοινής επιχείρησης, αποτελεί πράξη συγκέντρωσης κατά την έννοια της παρ. 2 στοιχ. β΄».

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 1 παρ. 3 συμφωνίες και αποφάσεις που συνιστούν απαγορευόμενες συμπράξεις κατά το άρθρο 1 παρ. 1 μπορούν να κριθούν με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως ισχυρές ολικώς ή μερικώς εφόσον πληρούν αθροιστικώς τις ακόλουθες προϋποθέσεις: «α) συμβάλλουν επί ευλόγω συμμετοχή των καταναλωτών εις την προκύπτουσαν ωφέλειαν, εις βελτίωσιν της παραγωγής ή της διανομής των προϊόντων, ή εις προώθησιν της τεχνικής ή οικονομικής προόδου, β) δεν επιβάλλουν εις τας οικείας επιχειρήσεις περιορισμούς πέραν των απολύτως αναγκαίων δια την πραγματοποίησιν των ανωτέρω σκοπών και γ) δεν παρέχουν εις τας επιχειρήσεις ταύτας την δυνατότητα καταργήσεως του ανταγωνισμού εις σημαντικόν τμήμα της οικείας αγοράς».

Κατά δε το άρθρο 11 παρ. 1, «Ύστερα από αίτηση της ενδιαφερομένης επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων που υποβάλλεται στη Γραμματεία, η Επιτροπή Ανταγωνισμού πιστοποιεί, εντός διμήνου από την υποβολή της αίτησης ότι με βάση τα γνωστά σε αυτή στοιχεία δεν υφίσταται παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1, 2 και 2α του παρόντος νόμου. Η πιστοποίηση αυτή μπορεί να ζητηθεί και όταν πρόκειται για σύμπραξη επιχειρήσεων, εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης ή σχέση οικονομικής εξάρτησης που πρόκειται να πραγματοποιηθεί στο μέλλον».

Επειδή από όλα τα έγγραφα του φακέλου που σχηματίστηκε, τους ισχυρισμούς και τις εξηγήσεις των γνωστοποιουσών εταιριών και την ενώπιον της Επιτροπής διεξαχθείσα διαδικασία προέκυψαν τα εξής:

1α. Με το συμβόλαιο 65333/13.6.97 του συμβολαιογράφου Αθηνών Τριαντάφυλλου Γ. Παπαδόπουλου (Καταστατικό Ανώνυμης Εταιρίας) οι εταιρίες «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α-ΒΕΤΤΕ» και «STEP - HONDOS CENTER» ίδρυσαν την ανώνυμη εταιρία «SPRING TIME ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ» με κεφάλαιο 250.000.000 δρχ. στην οποία μετέχουν με ποσοστά 55% η πρώτη και 45% η δεύτερη. Η νέα εταιρία καταχωρήθηκε στα μητρώα ανωνύμων εταιριών της Νομαρχίας Αθηνών με αρ. Μ.Α.Ε. 38439/01/Β/97/327 της 3.7.97. Κατά δήλωση όμως των γνωστοποιουσών εταιριών η ιδρυθείσα κοινή επιχείρηση δεν έχει αναπτύξει ακόμη καμία δραστηριότητα.

1β. Σκοπός της νέας εταιρίας, σύμφωνα με το άρθρο 3 του καταστατικού της, είναι η ίδρυση και εκμετάλλευση εμπορικών καταστημάτων - πολυκαταστημάτων πωλήσεως καλλυντικών, ειδών καλλωπισμού και περιποίησης, παιγνιδιών και παιδικών ειδών, ειδών δώρων, προϊόντων ένδυσης, υπόδησης και εξαρτημάτων αυτών καθώς και συναφών ειδών, η δημιουργία εμπορικής μονάδας που θα σχεδιάζει και θα υλοποιεί σύγχρονες επιχειρηματικές μεθόδους ανταποκρινόμενες στα δεδομένα μιας διευρυμένης αγοράς καλλυντικών προϊόντων που θα καλύπτει τις βαλκανικές και παραευξείνιες χώρες, η παροχή τεχνογνωσίας σε ομοειδείς επιχειρήσεις στο βαλκανικό χώρο και η σύσταση είτε αυτοδύναμων είτε κοινών επιχειρήσεων στις παραπάνω χώρες.

1γ. Οι γνωστοποιούσες εταιρίες με το από 11.8.97 έγγραφό τους παροχής στοιχείων δήλωσαν ότι η νέα κοινή επιχείρηση δεν προτίθεται να ασχοληθεί με καμμία άλλη δραστηριότητα που αναγράφεται στο Καταστατικό, πλην της ίδρυσης και εκμετάλλευσης εμπορικών καταστημάτων - πολυκαταστημάτων πωλήσεως καλλυντικών, ειδών καλλωπισμού και περιποίησης και ειδών δώρων.

1δ. Το πρώτο Δ.Σ. της εταιρίας σύμφωνα με το άρθρο 36 του Καταστατικού της είναι τετραμελές και αποτελείται από τους Παναγιώτη και Στέφανο Μαρινόπουλο και τους Κων/νου και Αργύριο Χόντο.

1ε. Στο άρθρο 37 του Καταστατικού της Εταιρείας προβλέπεται ότι:

«Τόσο η εταιρία που ιδρύεται με το παρόν καταστατικό όσο και οι ιδρύτριες εταιρείες και οι όμιλοι στους οποίους ανήκουν είναι φύσει και δυνάμει ανταγωνιστές και η σύσταση της παρούσας εταιρίας δεν επιτρέπεται να επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο, αμέσως ή εμμέσως, την ακώλυτη άσκηση απεριορίστου και ελεύθερου ανταγωνισμού τόσο στις σχέσεις μεταξύ των συμβαλλομένων εταιριών και των ομίλων τους όσο και στις σχέσεις εκάστης εξ αυτών και του ομίλου της γενικότερα με την ιδρυόμενη εταιρία.

Κάθε μία από τις επιχειρήσεις των ιδρυτών δραστηριοποιείται στην ευρύτατη αγορά καλλυντικών και συναφών ειδών

παράλληλα, αδέσμευτα και ανεξάρτητα από τις άλλες ακολουθώντας την δική της εμπορική και οικονομική πολιτική.

Στα πλαίσια των ως άνω εκατέρωθεν δηλώσεων οι συμβαλλόμενες εταιρίες συνομολογούν και αναγνωρίζουν ότι η ιδρυόμενη εταιρία αποτελεί μίαν ολοκληρωτικά ανεξάρτητη επιχείρηση, οικονομικά και εμπορικά αυτοτελή και αυτόνομη, η οποία σχεδιάζει, αποφασίζει και εφαρμόζει την απόλυτα προσωπική της εμπορική και οικονομική πολιτική.

Απαγορεύεται και αντίκειται στο Καταστατικό κάθε ενέργεια από τα όργανα της εταιρίας, τους υπαλλήλους της και τους πάσης φύσεως προστιθέντας της γενικώς, η οποία θα παρακωλύει, θα περιορίζει ή θα νοθεύει τον ανταγωνισμό μεταξύ της συνιστωμένης εταιρίας και των ιδρυτών της και των ομίλων τους ή θα οδηγεί σε οποιοδήποτε συντονισμό της δράσεως μεταξύ των τριών αυτονόμων επιχειρηματικών μονάδων ή μεταξύ ορισμένων απ' αυτές. Στα πλαίσια αυτά απαγορεύεται ο δανεισμός και γενικά η απασχόληση υπαλλήλων των ιδρυτών ή των ομίλων των σε θέσεις στελεχών της ιδρυομένης εταιρίας, όπως επίσης και η ενέργεια πράξεων απ' αυτούς υπό οποιαδήποτε ιδιότητα ονόματι ή για λογαριασμό της. Είναι ασυμβίβαστη επίσης με το παρόν καταστατικό η χάραξη πολιτικής κοινής με την πολιτική των ιδρυτριών και των ομίλων των, όπως επίσης και η ανταλλαγή οποιωνδήποτε πληροφοριών, που δεν έχουν δημόσιο χαρακτήρα, σε οποιαδήποτε όργανα της εταιρίας, περιλαμβανομένου του Δ.Σ. και της Γ.Σ. σχετικά με την δραστηριότητα ή τις εργασίες των ιδρυτών και των ομίλων των.

Προς διασφάλιση των ανωτέρω το Δ.Σ. δύναται ν' αναθέτει σε ανεξάρτητους ελεγκτές την παρακολούθηση της εφαρμογής των ανωτέρω περιορισμών. Ειδικότερα μπορεί ν' αναθέτει τη σύνταξη Κανονισμού (Πολιτικής) διασφαλίσεως του ανταγωνισμού και την σύνταξη Προγράμματος Εφαρμογής του όπως επίσης και ν' αναθέτει την υλοποίηση και παρακολούθηση του προγράμματος σε ανεξάρτητους ελεγκτές».

2α. Η εταιρία «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΙΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ - ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με έδρα την Αθήνα και διακριτικό τίτλο «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ» είναι μέλος του ομίλου «ΑΦΟΙ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΙ Α.Ε.» και ανήκει κατά το 20% στην ανώνυμη εταιρία «ΑΦΟΙ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΙ Α.Ε.» και κατά 80% σε φυσικά πρόσωπα, μέλη της οικογένειας Μαρινόπουλου.

2β. Η εταιρία δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων και στη δημιουργία οπουδήποτε στη χώρα ή και στο εξωτερικό εργοστασίων παραγωγής καλλυντικών, παραφαρμακευτικών προϊόντων, ειδών καλλωπισμού και περιποίησης, φαρμακευτικών ειδών, παιχνιδιών και προϊόντων διατροφής και ένδυσης καθώς και στην εμπορία και διάθεση των προϊόντων αυτών (δική της παραγωγής ή τρίτων) είτε άμεσα είτε έμμεσα. Ασχολείται ακόμη με την ίδρυση και λειτουργία εμπορικών καταστημάτων, συναφών ειδών με τα ανωτέρω αναφερόμενα, με την διενέργεια πάσης φύσεως εργασιών και παροχή υπηρεσιών, σχετικών με τα ανωτέρω αναφερόμενα είδη και εργασίες, καθώς και με την περιποίηση και διατήρηση σε καλαίσθητη εμφάνιση και κατάσταση του υγιούς ανθρωπίνου σώματος με την εφαρμογή και εξωτερική χρήση των ενδεικνυομένων φυσικών και τεχνικών μέσων και μεθόδων.

Η εταιρία «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ» εμπορεύεται καλλυντικά (επιλεκτικής και ευρείας διανομής), συναφή προς αυτά προϊόντα και είδη δώρων μέσω αλυσίδας καταστημάτων με την επωνυμία «Beauty Shop» (από τα οποία τα 11 βρίσκονται στην Αθήνα και τα 14 στην επαρχία). Έχει συνάψει ακόμη 3 συμφωνίες συνεργασίας με τη μορφή χορήγησης αδειών εκμετάλλευσης της επωνυμίας «Beauty Shop» (franchising) στις πόλεις των Σερρών, της Κομοτηνής και της Αλεξανδρούπολης και 2 ειδικές άδειες εκμετάλλευσης στο Ηράκλειο Κρήτης με τις επωνυμίες VOTRE Ο.Ε. και VOTRE CENTER.

2γ. Επιχειρήσεις που ελέγχονται από την ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ είναι οι εξής:

α) ΔΙΑΜΑΡ ΑΕΕ (σε αδράνεια) σε ποσοστό 100%, β) ΓΛΑΡΟΣ Α.Ε. (διαφημιστική εταιρία) σε ποσοστό 80%, γ) ΡΟΔΟΜΑΡ ΕΠΕ (εμπορία καλλυντικών, αξεσουάρ και ειδών δώρων στην πόλη της Ρόδου) σε ποσοστό 60% και η δ) ΣΙΝΑΝΗΣ Α.Ε. (εμπορία καλλυντικών αξεσουάρ και ειδών δώρων) μέσω καταστήματος «BEAUTY SHOP» σε ποσοστό 100%.

2δ. Από τα προαναφερθέντα μέλη του Δ.Σ. της νέας κοινής επιχείρησης ο Παναγιώτης Μαρινόπουλος είναι ο πρόεδρος του Δ.Σ. της «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ» αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρίας «ΔΙΑΜΑΡ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και πρόεδρος του Δ.Σ. της «ΣΙΝΑΝΗΣ Α.Ε.» ενώ ο Στέφανος Μαρινόπουλος είναι αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ», πρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρίας «ΔΙΑΜΑΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της «ΣΙΝΑΝΗΣ Α.Ε.».

2ε. Ο κύκλος εργασιών της «ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΒΕΤΤΕ», για το χρονικό διάστημα από 1.7.1996 έως 30.6.1997 στην ελληνική αγορά ανέρχεται στο ποσό των 14.565.407.000 δρχ. δηλ. 48.390.056 ECU περίπου. Σύμφωνα με τα στοιχεία της γνωστοποιούσας, ο κύκλος εργασιών του ομίλου «ΑΔΕΛΦΟΙ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΙ Α.Ε.» για το έτος 1996, ανέρχεται στο ποσό των 264.591.977.437 δρχ. δηλ. 879.043.114 ECU περίπου.

3α. Η εταιρία «STEP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ» με έδρα την Αθήνα και διακριτικό τίτλο «STEP-HONDOS CENTER» ανήκει στις παρακάτω εταιρίες και φυσικά πρόσωπα: i) «ΑΝΣΕΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΝΕΩΤΕΡΙΣΜΟΥ» σε ποσοστό 48,14%, ii) «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ» σε ποσοστό 48,14%, iii) ΑΡΓΥΡΗ ΧΟΝΤΟ σε ποσοστό 1,86% και iv) ΚΩΝ/ΝΟ ΧΟΝΤΟ σε ποσοστό 1,86%.

3β. Οι ανωτέρω εταιρίες κάνουν χρήση του σήματος HONDOS CENTER κατόπιν συμφωνίας με την εταιρία ΑΦΟΙ ΧΟΝΤΟΥ Ο.Ε. η οποία έχει την αποκλειστική εκμετάλλευση του σήματος και στην οποία οι Αργύρης και Κων/νος Χόντος είναι εταίροι με ποσοστό 20% καθένας.

3γ. Η «STEP-HONDOS CENTER», καθώς και οι υπόλοιπες εταιρίες του ομίλου, δραστηριοποιούνται κατά κύριο λόγο στην λιανική πώληση καλλυντικών ειδών (επιλεκτικής και ευρείας διανομής) και όλων των συναφών προς αυτά προϊόντων. Έχει ακόμη ως αντικείμενο δραστηριότητας την εμπορία ειδών ένδυσης, υπόδησης, δερματίνων ειδών, ειδών δώρων, φωτογραφικών ειδών, CD, κασετών και συναφών προς αυτά.

3δ. Ο κύκλος εργασιών της «STEP-HONDOS CENTER» που αφορά υπερδωδεκάμηνη χρήση (16.11.95 - 30.6.97) ανέρχεται στην ελληνική αγορά, στο ποσό των 5.596.153.788 δρχ. δηλ. 18.591.873 ECU. Ο κύκλος εργασιών του ομίλου Αργύρη και Κων/νου Χόντου, σε εθνικό επίπεδο, ανέρχεται στο ποσό των 18.555.308.342 δρχ. δηλ. 61.645.542 ECU.

3ε. Από τα προαναφερθέντα τέσσερα μέλη του Δ.Σ. της νέας κοινής επιχείρησης ο Αργύρης Χόντος είναι ο αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρίας «Κ. & Γ. ΧΟΝΤΟΣ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΑ Α.Ε.» και αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της «STEP HONDOS CENTER» ενώ ο Κων/νος Χόντος είναι πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας «ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ», πρόεδρος του Δ.Σ. της «STEP HONDOS CENTER» και μέλος του

Δ.Σ. των εταιριών «ΧΟΝΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΟΛΥΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ» και «ΑΦΟΙ Σ. ΧΟΝΤΟΥ ΚΑΛΛΥΝΤΙΚΑ ΑΒΕΕ».

4α. Η σχετική αγορά των προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους. Τα προϊόντα που αφορά η παρούσα υπόθεση είναι εκείνα, με την εμπορία των οποίων θα δραστηριοποιηθεί κατά δήλωση της αποκλειστικά, η κοινή εταιρία, δηλ. ο κλάδος των καλλυντικών εν γένει και των ειδών δώρων.

Ο ευρύτερος κλάδος των καλλυντικών περιλαμβάνει τις εξής κατηγορίες: i) Αρώματα και κολώνιες, ii) Προϊόντα μακιγιάζ, iii) Προϊόντα περιποίησης δέρματος (πρόσωπου - σώματος), iv) Προϊόντα περιποίησης μαλλιών, v) Είδη ατομικής υγιεινής.

Τα προϊόντα που περιλαμβάνει η πρώτη κατηγορία είναι τα αρώματα και οι κολώνιες για γυναίκες, άνδρες και παιδιά. Στην δεύτερη κατηγορία περιλαμβάνονται τα προϊόντα μακιγιάζ (μακιγιάζ προσώπου, προϊόντα για τα χείλη, προϊόντα για τα νύχια, προϊόντα για τα μάτια). Τα προϊόντα που περιλαμβάνει η τρίτη κατηγορία είναι τα προϊόντα περιποίησης του προσώπου (κρέμες, μάσκες, προϊόντα απολέπισης, αντιρυτιδικά προϊόντα λοσιόν, τόνικ κ.λπ.) τα προϊόντα περιποίησης για μετά το ξύρισμα, προϊόντα περιποίησης χεριών, κρέμες και λοσιόν για το σώμα, προϊόντα προστασίας από τον ήλιο και προϊόντα περιποίησης των μωρών. Στην τέταρτη κατηγορία περιλαμβάνονται τα προϊόντα περιποίησης των μαλλιών (σαμπουάν, μαλακτικές κρέμες, λοσιόν και τόνικ για τα μαλλιά, μάσκες μαλλιών, βαφές κ.λπ.). Στην πέμπτη κατηγορία περιλαμβάνονται τα είδη ατομικής υγιεινής, υγρά και μη σαπούνια, δερματολογικά σαπούνια, σαπούνια για παιδιά, προϊόντα υγιεινής στόματος, προϊόντα ξυρίσματος, πούδρες, αποσμητικά και αποτριχωτικά προϊόντα, προϊόντα για το μπάνιο και προϊόντα για την περιποίηση των ποδιών).

Ο κλάδος των ειδών δώρων περιλαμβάνει διακοσμητικά, κορνίζες, μικρές εικόνες, συσκευασίες αρωματικών σαπουνιών, πορσελάνινες κούκλες, μπρελόκ, σημειωματάρια, νεσεσέρ κ.λπ.

4β. Την αγορά των καλλυντικών χαρακτηρίζει τμηματοποίηση που δημιουργείται ανάλογα με τα δίκτυα διανομής και την τιμή των προϊόντων. Έτσι δημιουργούνται σχετικές αγορές με διαφορετικά μεταξύ τους προϊόντα που διαχωρίζονται ως εξής:

α) Καλλυντικά Ευρείας Διανομής (Mass Distribution) που διατίθενται σε super-markets, καταστήματα καλλυντικών, φαρμακεία κ.λπ.

β) Καλλυντικά Επιλεκτικής Διανομής (lux), υψηλής ποιότητας επώνυμα προϊόντα και αντιστοίχως υψηλής τιμής που διατίθενται κυρίως μέσω επιλεγμένων καταστημάτων καλλυντικών και φαρμακείων κατά κανόνα δε με εξειδικευμένες υπηρεσίες διάθεσης στον καταναλωτή.

γ) Καλλυντικά που πωλούνται στα καταστήματα αφορολογήτων ειδών.

δ) Καλλυντικά φαρμακείου

ε) Καλλυντικά κομμωτηρίου (επαγγελματικά και για μεταπώληση)

στ) Καλλυντικά ινστιτούτων αισθητικής (επαγγελματικά και για μεταπώληση)

ζ) Καλλυντικά που διατίθενται με την μέθοδο «door to door» (απευθείας πώληση).

4γ. Από τα στοιχεία που κατέθεσαν στη Γραμματεία οι γνωστοποιούσες εταιρίες δεν προκύπτουν τα μερίδιά τους στις σχετικές αγορές των καλλυντικών ευρείας διανομής και καλλυντικών επιλεκτικής διανομής. Τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν αφορούν τα μερίδια των διαφόρων κατηγοριών επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην αγορά των καλλυντικών εν γένει α) επώνυμα καταστήματα 36%, β) σούπερ μάρκετ 34%, γ) μικρά καταστήματα πώλησης καλλυντικών και ειδών κομμωτηρίου 8%, δ) κομμωτήρια 9%, ε) ινστιτούτα αισθητικής, 1,5%, στ) φαρμακεία 8%, ζ) πωλήσεις κατ' οίκον 3,5%.

Η αγορά των καλλυντικών, όμως, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ως μία ενιαία σχετική αγορά κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Τα δε επώνυμα καταστήματα, κατηγορία επιχειρήσεων στην οποία εντάσσονται και οι δύο ενδιαφερόμενες εταιρίες, δραστηριοποιούνται τόσο στη σχετική αγορά των καλλυντικών ευρείας διανομής, όσο και στη σχετική αγορά των καλλυντικών επιλεκτικής διανομής. Για την εκτίμηση δε της θέσεως και των συνεπειών στον ανταγωνισμό από την ίδρυση της κοινής επιχείρησης εν όψει δε του γεγονότος ότι τυχόν διασταυρούμενες στενές σχέσεις μεταξύ των ιδρυτικών επιχειρήσεων και της υπό αυτών ιδρυόμενης κοινής επιχειρήσεως κατά την μέλλουσα να αναπτυχθεί από την καθεμιά δραστηριότητα στην αυτήν αγορά μπορεί να καταλήξει σε συντονισμό απλώς των δραστηριοτήτων αυτών από την κοινή επιχείρηση (βλ. σχετ. εν σχέση με την εφαρμογή του άρθρου 3 του κανονισμού 4064/89 ανακοίνωση της Ε.Ε. κεφ. Β Ν. 27 και 23), είναι αναγκαία μεταξύ άλλων στοιχείων που θα συνεκτιμηθούν και η γνώση του μεριδίου των ιδρυτριών εταιριών και στις δύο ανωτέρω σχετικές αγορές.

Οι γνωστοποιούσες εταιρίες υπέβαλαν όλως επικουρικώς το αίτημα της χορήγησης εξαίρεσης, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 703/77. Δεν κατατέθηκαν όμως και επαρκή στοιχεία για τη θεμελίωση του αιτήματος αυτού, ιδιαίτερα για τη συνδρομή των με στοιχεία α και γ προϋποθέσεων του άρθρου 1 παρ, 3, ώστε να καταστεί δυνατή η σχετική κρίση, σε περίπτωση που εξετασθεί και το αίτημα αυτό.

Επειδή λόγω ελλείψεως των ανωτέρω στοιχείων δεν είναι δυνατή η έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση αίτησης.

Για τους λόγους αυτούς:

Αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης.

Διατάσσει τις γνωστοποιούσες εταιρίες να προσκομίσουν μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, στοιχεία:

Για τα μερίδια που κατέχουν στις σχετικές αγορές καλλυντικών ευρείας διανομής (mass distribution) και καλλυντικών επιλεκτικής διανομής (lux).

Για τη συνδρομή των προϋποθέσεων με στοιχεία α και γ του άρθρου 1 παρ. 3 ν. 703/77, δηλαδή ότι η ιδρυθείσα κοινή επιχείρηση - συμβάλλει, με εύλογη συμμετοχή των καταναλωτών στην προκύπτουσα ωφέλεια, στη βελτίωση της διανομής των προϊόντων ή στην προώθηση της οικονομικής προόδου, - δεν παρέχεται στις ιδρύτριες εταιρίες η δυνατότητα κατάργησης του ανταγωνισμού σε σημαντικό τμήμα των οικείων αγορών.

Η απόφαση εκδόθηκε την 31η Δεκεμβρίου 1997.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ	ΕΛΕΝΗ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ